

ОЦЕНКА РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИКИ В АСПЕКТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ¹¹

Юлюс Раманаускас¹, Гедиминас Радзявичюс²

¹ Клайпедский университет, ² Европейский институт региональной политики

Несмотря на явные преимущества совместной организации использования техники, эта форма в Литве пока еще не нашла широкого распространения. Цель настоящей работы – выявив преимущества и предпосылки внедрения различных форм совместного использования техники на селе, представить модель оценки предпочтений пользователей по привлекательности различных форм совместного использования техники в хозяйственной деятельности фермеров обеспечивая устойчивое развитие их хозяйств. В процессе исследования анализировалась научная литература, правовые акты и статистические данные, проводился опрос экспертов (фермеров и руководителей агросервисных кооперативов).

В статье представлена проблематика совместного использования фермерами сельскохозяйственной техники. Раскрываются содержание, преимущества и недостатки различных форм совместного использования техники, организационные и психологические особенности применения их на практике. Представлены предложения о мерах катализации процесса развития кооперативного движения.

Ключевые слова: кооператив, деятельность, совместное использование техники, устойчивое развитие.

JEL коды: Q010, Q130, Q160.

Введение

В Стратегии развития Литовского села на 2007–2013 г. зафиксирована общая цель – обеспечить комплексное социально-экономическое развитие села, увеличивая конкурентоспособность сельскохозяйственного, пищевого и лесного секторов, обеспечивая возможность диверсификации сельской экономики и качества жизни в сельской местности, укрепляя человеческие, природные и другие ценности и сокращая разрыв между городом и селом, а также между различными регионами страны (Žemės ūkio..., 2008).

Эта цель реализуется по таким направлениям:

- увеличение конкурентоспособности сельскохозяйственного, пищевого и лесного секторов.
- улучшение окружающей среды и ландшафта в сельской местности.

¹¹ Straipsnis parengtas pagal LR ŽŪM užsakomojo mokslinio darbo „Ūkio subjektų kooperuoto technikos naudojimo darinių (mašinų ratelių) steigimo ir veiklos organizavimo galimybių tyrimas“ tarpinę ataskaitą. Pagrindiniai darbo rezultatai buvo pristatyti tarptautinėje mokslinėje konferencijoje „Ekonominė teorija ir ūkio praktika: globalūs iššūkiai“ Sankt Peterburgo valstybiniame universitete, 2011 10 13–14.

- улучшение качества жизни на селе (программа LEADER), содействуя развитию сельских районов на основе местных инициатив и партнерских отношений.

Одна из важнейших задач в реализации целей устойчивого развития сельских территорий – развитие местных инициатив сельских жителей, фермеров и других производителей сельскохозяйственной продукции через организацию совместной (кооперативной) деятельности (Radzevičius, 2010, Ramanauskas, 2010).

На основе местных инициатив и разнообразных форм кооперации появляются предпосылки к развитию социально-ответственного хозяйствования (проявлению элементов социальной экономики) – формированию различных общественных и хозяйственных единиц (кооперативов, обществ, ассоциаций, фондов и т. д.), основными ценностями которых являются солидарность и социальная сплоченность, социальная ответственность и обязательства, демократия, автономность и независимость.

Весьма важна и природоохранная деятельность фермеров, успех осуществление которой возможно только в осознании последствий применяемых технологий, тесного сотрудничества всех участников цепи от правильного выбора способа обработки земли, выращивания продукции, использования химии до поставки конечному потребителю безопасной и качественной продукции (пищевых продуктов, сырья для промышленной переработки, альтернативных энергоносителей и т. п.). Эту цель возможно достичь только в тесном сотрудничестве всех живущих на сельской местности, и в первую очередь, фермерами. Однако бережное отношение к природе при сформировавшейся раздробленной структуре хозяйств возможно только действуя сообща. Одной из форм, способствующих достижению вышеупомянутых целей, являются кооперативные объединения фермеров.

Цель работы – выявив преимущества и предпосылки внедрения различных форм совместного использования техники на селе, представить модель оценки предпочтений пользователей по привлекательности различных форм совместного использования техники в хозяйственной деятельности фермеров обеспечивая устойчивое развитие их хозяйств.

Методика.

При исследованиях проводился анализ научной литературы, правовых актов и статистических данных. В процессе долголетних (1989–2011 г.) исследований проводился опрос экспертов (фермеров и руководителей агросервисных кооперативов) не только в Литве, но и в Германии, Дании, Голландии, Польше, Украине, Швеции.

Были проведены исследования – интервью с фермерами, владеющими почти полным комплектом техники. Применялись методы анализа, аналогии, логического сравнения.

Были исследованы различные формы технического сервиса (далее – агросервис) применяемые в Литве и др. странах. Собирались данные о наиболее актуальных проблемах в предприятиях агросервиса и организациях совместного (кооперативного) использования техники. Опрошены (интервью)

5–6 руководителей каждой фирмы. Кроме того, изучались мнения фермеров, как получателей, так и поставщиков услуг другим фермерам.

Руководители агросервисов были опрошены используя специально разработанную анкету, в которой собирались следующие данные: общие сведения о фирме, данные о материально-технической базе фирмы, информация о ее бизнесе, информация о финансовом положении фирмы, данные об ее имидже и конкурентоспособности и т. п.

Фермеры, пользующиеся услугами фирм, выразили свое мнение о качестве и своевременности услуг, возможность их расширения, а также сведения об услугах, которые они предоставляют для своих соседей. Клиенты агросервисов были разбиты на две группы: фермеры – получатели услуг и фермеры – поставщики услуг. Им было предложено заполнить анкету, в которой они должны были ответить на ряд вопросов: представить данные о своей фирме мнение о том, что является главной проблемой, тормозящей развитие совместного использования техники, каковы их планы расширения производства продуктов земледелия и животноводства, планы по планируемым приобретениям техники, об интенсивности использования имеющейся техники, о возможных партнёрах по совместному использованию имеющейся техники и целесообразности такого сотрудничества.

Результаты

В рамках данного исследования проведены расчёты зависимости себестоимости услуг от уровня годовой загрузки техники. Установленная зависимость при использовании комплекта техники, состоящего из трактора Валмет и пресса рулонирования, представлена на рис.

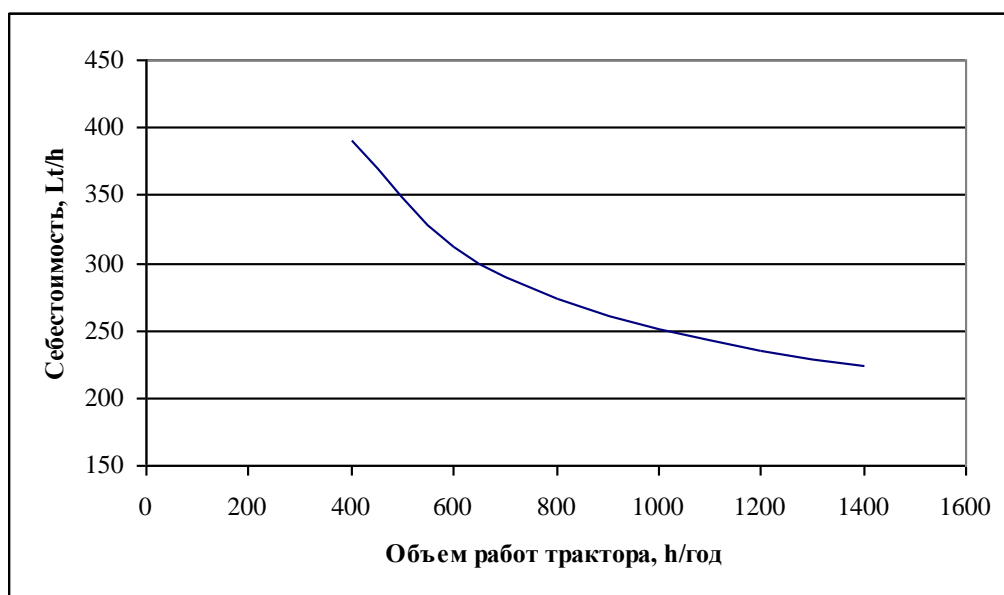


Рис. Зависимость себестоимости работ агрегата от уровня годовой загрузки трактора

Как видно из рисунка, ежегодное увеличение годовой загрузки трактора от 400 до 1400 часов уменьшает себестоимость работы почти в два раза. Такая тенденция себестоимости характерна для всех тракторных работ. Подобные расчеты и сравнение затрат на выполнение механизированных работ одним хозяйством и объединением нескольких хозяйств в одинаковых производственных условиях, проводились также и украинскими учеными (Васильченко, 2008).

Таким образом, ясно, что каждый фермер должен максимально загружать технику, вследствие чего уменьшатся издержки производства и увеличится прибыль. Тем не менее, малые и средние фермеры, как правило, располагают недостаточным количеством земли, поэтому дорогие купленные машины не могут быть полностью загружены.

Естественно решение этой проблемы – сотрудничество фермеров на кооперативной основе, т. е. в вопросе эффективности использования техники преимущество имеет межхозяйственный вариант за счет увеличения годовой загрузки машин.

Проведённые нами исследования позволили выявить следующие основные формы сотрудничества фермеров по использованию техники:

- 1) кооперативные общества владельцев техники (машин);
- 2) кооперативы по оказанию технических услуг;
- 3) техническая взаимопомощь соседей;
- 4) машинные кружки.

Анализ преимуществ, недостатков и предпосылок внедрения каждой из перечисленных форм кооперации представлен ниже.

1. Общества совместного владения техники (машин)

В некоторых странах, например, в Германии, довольно популярны общества совместного владения техникой (машин). Члены таких обществ кооперируют средства, приобретают сельскохозяйственные машины и выполняют работу в хозяйствах, нередко и не для членов общества. Таким образом, машины используются наиболее эффективно и зарабатываются средства для ухода за техникой и ее ремонта. Конечно, совместно технику могут покупать только хорошо знающие один другого и доверяющие друг другу фермеры.

По законам Германии, такие объединения фермеров могут иметь или не иметь статус юридического лица.

Объединения со статусом юридического лица регистрируются и получают право иметь свой счет в банке, заниматься хозяйственной деятельностью и т. д. Деятельность таких объединений регламентируется законами. В деятельности они руководствуются уставом, определяющим их деятельность. Материальная ответственность членов объединения ограничивается величиной внесенного пая.

Объединения без статуса юридического лица руководствуются общими законами. Без статуса юридического лица заниматься деятельностью могут фермерские общества техники (машин) и прочие объединения личных хозяйств, но только на машинах, которые являются общей собственностью объединения и работают только для ее членов. Когда объединение желает предоставлять технические услуги посторонним лицам, следует создавать общество и получить статус юридического лица.

Объединения фермеров, не имеющие статуса юридического лица, управляются по письменному соглашению членов. Преимущества такого объединения – меньше формальностей, не надо платить руководителям, отсутствуют дополнительные налоги. Однако учреждение такого объединения требует большего доверия и согласия. За ущерб члены объединения отвечают всем своим имуществом.

Преимущества такой кооперации по приобретению и использованию техники:

- фермеры услуги предоставляют себе сами;
- требуется меньше инвестиций;
- несложно осуществить задуманное.

Недостатки кооперации при приобретении и использовании техники:

- нелегко составить расписание (график выполнения работ) – сложно договориться о такой очередности, чтобы все фермеры своевременно закончили нужные работы в своем хозяйстве. Понятно, что кооперироваться нецелесообразно при приобретении таких машин, которые всем владельцам понадобятся одновременно;
- создание общей собственности уменьшает гарантии правильного использования техники и ухода за ней.

Отсутствие договора между сторонами обычно чревато недоразумениями. Договор подписывает небольшая группа людей, которая приобретает одну или несколько машин. Сначала на кооперированные средства приобретается одна или несколько наиболее нужных машин. Средства на покупку накапливаются пропорционально земельным угодьям, площади или другим показателям и в договоре указывается доля (проц.) и денежное выражение доли каждого фермера. Средства на покупку техники накапливаются пропорционально в договоре оговоренным показателям и указывается конкретный вклад (в проц. и в денежном выражении) каждого фермера.

Техникой чаще всего управляют наемные механизаторы, которые отвечают и за техническое состояние, и ведут учет выполненных работ. Пользователи машин подписью подтверждают выполнение работ. Расходы на уход за техникой и на ее ремонт идут из кармана фермеров пропорционально доле собственности или объему выполненных работ.

2. Кооперативы по оказанию технических услуг

Эта форма предусматривает создание несколькими фермерами (не менее 5) самостоятельных хозяйственных единиц – кооперативных агросервисов. Такие кооперативы финансируются средствами его членов, а также члены в качестве пая могут внести имеющуюся у них сельскохозяйственную технику. Пай членов кооператива должен быть пропорционален обрабатываемой площади, т. е. пропорционален обороту члена с кооперативом. Кооператив может купить лучшее и более эффективное оборудование, внедрять новые технологии.

Важно выбрать наилучшую форму организации работ. Напр., в Германии действуют кооперативные агросервисы, в которых имеется большое количество разнородных машин, но работают на них на своих полях сами члены кооператива (фермеры). Как утверждают руководители таких кооперативов, фермеры не всегда бережно относятся к общественным машинам. Машины более полно используются, лучше обслуживаются и ремонтируются наемным квалифицированным персоналом.

Однако кооперативы по совместному использованию техники, как и другие организации, действующие по принципам кооперации, неохотно принимаются фермерами. Это обусловлено рядом причин. Наши и исследования ученых других стран показали следующие проблемы агросервисных кооперативов (Губени, 2000, Зіновчук, 2001, Макаренко, 2007, Ramanauskas, 2007).

- слишком большая разница в размерах хозяйств – размеры имеющихся сельскохозяйственных угодий (собственных и арендованных) различаются иногда в нескольких сотен раз. Величина хозяйства в значительной степени влияет на потребность в услугах, а также целей и методов кооперирования. Тем не менее хозяйства постоянно укрупняются и, вероятно, в будущем потребность в услугах сравняется;

- для создания любых типов кооперативных предприятий ощущается нехватка энергичных, высококвалифицированных и опытных руководителей фирм;

- для приобретения оборудования ощущается нехватка инвестиционного капитала;

- многие фермеры путают кооперативы с колхозами и поэтому боятся участвовать в коллективных предприятиях;

- фермеры не хотят сотрудничать (кооперироваться) и стараются купить собственные машины, т. к. не доверяют своим соседям работать качественно и обеспечивать сохранность общей техники;

- чувствуется конкуренция со стороны частных исполнителей услуг, которым не нужно платить налоги;

- фермеры боятся рисковать своим капиталом создавая агросервисные фирмы;
- фермерам не хватает технических, технологических и экономических знаний.

3. Техническая взаимопомощь „сосед-соседу“

Взаимная техническая помощь – это сотрудничество фермеров без формирования общей собственности, без дальнейших обязательств и без любых требований к оформлению. Помощь может быть от случая к случаю или координированной. Чем больше фермеров пользуется помощью, тем строже следует ее координировать заранее.

Взаимная техническая помощь „сосед-соседу“ является наиболее распространенной и наиболее часто применяемой в сельском хозяйстве формой кооперированного (межхозяйственного) использования техники. Популярность ее объясняется простотой в организационном смысле и немалой эффективностью.

Случайная (от случая к случаю) помощь – несистематическая взаимопомощь без предварительной координации двух или нескольких фермеров при выполнении механизированных работ с целью их своевременного выполнения, сокращения потребности в приобретении собственной дорогостоящей техники и более рационального использования имеющейся мощностей.

Самый простой способ кооперации – взаимная помощь нескольких фермеров друг другу. Например, у одного из них хорошая техника для вспашки и удобрения, у другого – техника по уходу за посевами, у третьего – зерноуборочная техника. Приобретая технику каждый из них учитывает не только собственные потребности, но и интересы соседей. Пока кружок взаимопомощи объединяет несколько фермеров, им нетрудно обо всем договориться самим. Очень важно, как и в любом случае, точно регистрировать вид, объем и цену оказанной помощи. Получившие больше услуг, чем предоставили сами, должны возместить разницу в цене.

Техническая взаимопомощь может быть и координированной. Она обычно носит систематичный характер, является постоянной и охватывает большее число сотрудничающих и хорошо ладящих между собой фермеров. Координация взаимопомощи осуществляется по договору о технической взаимопомощи и решениям оперативных совещаний участников взаимопомощи.

Договор о технической взаимопомощи – заверенный нотариусом или старостой документ, в котором определяются области и организация помощи, права и обязанности лиц, предоставляющих и получающих услуги. Существование такого договора может помочь доказать представителям налоговой инспекции и государственного социального страхования, что такое сотрудничество не ставит перед собой коммерческих целей.

Одно из главных требований к предоставляющим помощь – она (помощь) не предоставляется субъектам, не включенным в договор. Получатели же услуг не могут приглашать для выполнения включенных в договор работ посторонних лиц, если предоставляющий оговоренные услуги не отказывается выполнить работу в оптимальные агротехнические сроки.

Основные достоинства технической взаимопомощи:

- требуется меньше инвестиций, так как фермеры, не ощущая сильного давления со стороны рынка услуг, в своих хозяйствах формируют открытые системы машин. В зависимости от интенсивности общения, на формирование и обновление открытой системы машин требуется на 50–65 проц. меньше инвестиций чем на закрытую (полностью скомплектованную по нуждам отдельного хозяйства) систему машин;

- сокращаются постоянные расходы на эксплуатацию/использование техники. Работа не только в своем хозяйстве, но и при оказании помощи соседям позволяет увеличить выработку техники за сезон;

- увеличивается добавочная стоимость, созданная фермерами. Через взаимопомощь фермеры сокращают потребность частного капитала для инвестиций и, таким образом, имеют возможность более рационально использовать свои доходы. Кроме того, сотрудничество фермеров помогает защититься от отрицательного проявления более организованного рынка механизированных услуг (искусственное увеличение платы за услуги);

- сокращается коммерциализация пользования техникой/сокращаются коммерческие отношения при технической помощи. Фермеры, участвующие во взаимопомощи, меньше зарабатывают предоставляя своей техникой помощь другим сельскохозяйственным субъектам, однако экономят средства на покупку (получение) услуги технической помощи при работах, для выполнения которых техники сами не имеют. Расчет между фермерами производится не в денежном выражении, а в форме взаимной помощи;

- отсутствуют расходы на создание и функционирование формальных структур. Взаимопомощь организуется без создания кооператива или другой формальной структуры, обычно требующей дополнительных расходов;

- техника используется более квалифицированно, бережно и рационально. При технической взаимопомощи полностью элиминируется общая собственность техники. Техника является собственностью отдельных фермеров, на ней работают они сами или члены их семьи. Таким образом гарантируется лучший уход за техникой;

- несложно организовать. Организовать техническую взаимопомощь проще по сравнению с другими формами межхозяйственного пользования техникой, так как не требуется создание юридических единиц, формирования и содержания управления и т. п.;

- помощь оказывается оперативно. Обычно в такой деятельности принимают участие фермеры-соседи, проживающие рядом, что позволяет не только сокращать расстояния, но и оперативно оказать необходимую помощь, оптимально планировать использование технологического оборудования;

- проще планировать помощь, рассчитывать и контролировать качество работы – близкие соседи, как правило, хорошо знают друг друга и опыт соседа работы с техникой. Кроме того, сосед ответственно трудится и выполняют работу качественно и в установленные сроки.

Недостатки технической взаимопомощи:

- разница в обеспеченности соседей техникой, как по номенклатуре так и по мощностям агрегатов. Некоторые фермеры отличаются инновационной и стратегической точкой зрения на ведение хозяйства, его организацию, однако многие живут по-старому и не думают о завтрашнем дне; Как правило более успешное сотрудничество возможно среди фермеров с похожей философией ведения хозяйства.

- фермеры стремятся быть независимыми и стараются в своем хозяйстве иметь всю технику. Это сужает возможности договориться о технической взаимопомощи;

- трудно установить ответственность при несчастных случаях и при случаях поломки техники во время работы на участке соседа.

В заключение можно утверждать, что техническая взаимопомощь между фермеров соседей – это путь более рационального использования инвестиционных средств, инструмент технического возрождения села, катализатор технологического перевооружения, изменения внутрифермерских взаимоотношений.

4. Машинные кружки

Машинный кружок (*Maschinenring* – пер. с немецкого) (далее в тексте МК) – это добровольное формирование фермеров и других получателей/представителей услуг, основная функция которого является координирование предоставления услуг членам кружка. Это организация, предоставляющая услуги по посредничеству, которая не имеет общего имущества (техники, оборудования и т. п.). Высший орган организации – общее собрание ее членов. Правление (из 4–5 человек) избирается всеми членами. Правление нанимает менеджера управляющего делами (в больших МК) – и заместителя.

Управляющий делами – опытный специалист (нередко энергичный пенсионер) проводит сбор информации о спросе на услуги (кто желает получить услуги) и предложении услуг (кто может услуги предоставлять), находит партнеров, согласует термины выполнения услуг, составляет и предоставляет фермерам рекомендуемые цены расчетов за услуги, помогает при выполнении финансовых операций, оптимизирует маршруты продвижения техники и пр.

Германский опыт показывает, что в деятельности МК могут участвовать не только фермеры, но и частные, акционерные и кооперативные предприятия, предоставляющие технические услуги сельскому хозяйству. Такие предприятия заинтересованы принимать участие в деятельности МК, так как получают

координированные заказы на услуги. Чем больше членов состоит в МК, тем больше возможностей выполнить механизированные работы без привлечения услуг со стороны, которые, понятно, обходятся дороже.

Управленцы МК предоставляют фермерам консультации при покупке техники. Например, фермер желает купить комбайн, а ему рекомендуют покупать пресс. Фермеру даются гарантии, что сбор полученного в его хозяйстве урожая будет проведен другими членами кружка, а своим прессом, которого как раз в МК не хватает, он отработает другим. Такой выбор для фермера более выгоден, работы ему будет достаточно, а имеющиеся комбайны будут более рационально использоваться.

Учредителями МК являются фермеры, они и финансируют деятельность кружка. Они платят небольшой вступительный взнос и определенный процент от стоимости оказанных услуг. Чтобы было легче содержать управляющего делами и покрыть некоторые другие расходы нередко 2–3 МК объединяются в один кружок. Часто при МК создаются вторичные организации, которые оказывают жителям сел и городов коммунальные услуги, заготавливают компост, подменяют отдельных работников в хозяйствах в случае болезни, несчастного случая, ухода в отпуск и т. д. Во многих странах часть расходов по организации МК на себя берет государство.

МК создает возможность улучшения сотрудничества фермеров, помогает лучше использовать имеющуюся технику, своевременно выполнять все работы по хозяйству, оказывает транспортные и коммунальные услуги и т. п.

Преимущества МК: меньшие расходы на приобретение сельскохозяйственной техники – снижаются изначальные расходы, лучше используются возможности и мощности имеющиеся техники, машины и оборудование используются в наиболее напряженное время сезона. МК создаёт возможность наиболее рационально управлять имеющимся парком техники, развивает сотрудничество, взаимопонимание, доверие соседей, позволяет профессионально использовать преимущества технических комплектов технологического оборудования. МК также проводит обучение фермеров, информирует о технических и технологических новшествах. Однако МК присущи не только преимущества, не чужды им и недостатки: нередко отсутствуют регламентированная уставом организационная структура, недостаточно чётко планируются расходы на функционирование объединения; члены МК частично теряют самостоятельность в принятии решений.

Существенное достоинство МК – совместное пользование техническими услугами обеспечивает более интенсивное использование имеющейся техники, что создаёт предпосылки её быстрее заменить новой, более качественной и производительной.

Польза от услуг, предоставляемых МК:

с точки зрения ведения хозяйства:

- возможность фермеру быстрее и эффективней выполнить необходимые работы в хозяйстве;
- возможность минимизировать количество нанимаемых работников;

- сокращение объема работ, выполняемых собственными силами, в большом хозяйстве;

- помощь в случае нетрудоспособности.

с точки использования техники:

- возможность более быстрого обновления и эффективного использования современной сельскохозяйственной техники;

- более рациональная структура технического парка каждого хозяйства;

- более высокое качество работы.

с экономической точки зрения:

- возможность эффективного использования (загрузки) мощностей имеющегося парка техники, обеспечение полной механизации технологических процессов, используя новейшие технологии, приобретённые за более короткий срок накопленные средства;

- меньше прямых и косвенных расходов на обеспечение технологического процесса

- возможность увеличения рентабельности и конкурентоспособности хозяйств в отдельности и в рамках МК;

- больше средств на целенаправленное развитие и модернизацию хозяйств;

- меньше риск производства и инвестиций.

MR широко распространенная форма пользования техникой на Западе (особенно в Германии). В Германии действует около 235 таких кружков, каждый из которых объединяет около 1000 членов (Kadner, 1999, Maschinen ..., 2007, Spandau, 2010, Wander, 1999).

Зона деятельности одного кружка охватывает до 24000 и более гектаров (40 x 60 км). В Швеции, Японии, Франции, Дании, Великобритании и других странах также действуют МК, но их работа несколько отличается от немецкой модели. Создана международная организация МК.

Проведенные нами исследования показывают, что создание кооперированных объединений в Литве связано с определенными трудностями.

Ответы экспертов были более, чем убедительны. Фермеры не всегда ценят преимущества кооперации – они стремятся единолично купить все необходимое оборудование (технику) и не всегда учитывают себестоимость работ. Замечено, что принудительный коллективизм вырастил в человеке индивидуализм, недоверие к другим, нежелание общаться. Большинство мелких фермеров имеют устаревшую технику, они боятся за ее сохранность и поэтому не хотят помогать другим, а вследствие этого и сами не получают помощи от своих соседей. Кроме того, на государственном уровне не вполне решены механизмы налогообложения (налогов на прибыль и взносов социального страхования) услуг представляемых фермерами и кооперативными-межфермерскими организациями, необходимо совершенствовать методы оформления трудовых отношений, форм ведения учёта при совместном использовании техники.

Создание МК затруднено тем, что вблизи нет крупных фермеров, с которыми можно было бы кооперироваться для совместного использования техники. Оказывать же отдельные услуги хозяйствам, не имеющим технических средств, не представляется возможности. Например, невозможно выполнить сев на поле не вполне подготовленном для посева. А это значит, что практически необходимо выполнить весь комплекс работ (подготовка почвы, уход за посевами, уборка урожая), однако у мелких землевладельцев нет средств для оплаты за такие услуги. Только в таком случае работа может быть выполнена качественно.

Вместе с тем отрадно, что хозяйства страны укрупняются и вероятно, что в будущем потребность в использовании техники постепенно сравняется.

Важно подчеркнуть, что совместно используя технику, она максимально загружается, и, таким образом, создаётся возможность её амортизировать и обновить в более короткие сроки. Приобретая более современную, инновативную, энерго- и природосберегающую технику, решается ряд задач:

- с социально-экономической точки зрения

- повышается производительность труда, своевременно и качественно выполняются все операции технологического цикла;

- снижается себестоимость работ, повышается конкурентоспособность фермерских хозяйств, так как регулярно внедряются инновации, обновляются технологии (снижаются расходы материалов и энергии на единицу продукции, создаются предпосылки для внедрения систем точного земледелия (Precision farming system), для совершенствования систем управления технологическими процессами и т. п.);

- современная, комфортабельная техника и оборудование оказывает меньшую нагрузку на здоровье работников, обеспечивается безопасность труда, фермеры принуждены регулярно повышать свою квалификацию (посещать курсы и семинары, принимать участие в познавательных поездках по обмену опытом и т. п.);

- создаются условия решать проблемы личного и социального характера (присмотреть за хозяйством во время отпуска, в случае болезни, уход за дорогами (особенно зимой), деревьями, обеспечение питьевой водой и т. п.).

- с точки зрения природоохраны:

- снижается вредное воздействие на человека и окружающую среду (современное оборудование имеет более низкий уровень выброса вредных газов CO₂ и NO₃);

- создаются предпосылки для целенаправленного сбора и утилизации вредных отходов (использованных масел, покрышек, аккумуляторов, устаревших химикатов);

- обеспечивается уход за окружающей средой (озеленение производственных территорий, уход за дорогами, мелиоративными сооружениями, дамбами, укрепление склонов и т. п.).

Сравнение различных форм совместного использования техники и технологического оборудования с точки зрения влияния на устойчивое развитие сельских территорий представлены в таблице.

Таблица. Оценка различных форм совместного использования техники с точки зрения устойчивого развития

Аспект	Показатели	Кооперативные общества владельцев техники	Кооперативы агросервиса	Помощь „сосед - соседу“	Машинные кружки
Экономический	Консолидация производственных мощностей	1	1	1	2
	Дополнительный доход	2	1	1	2
	Увеличение производительности	1	2	1	2
	Своевременное выполнение работ	1	2	1	2
	Снижение себестоимости	1	2	1	2
	Увеличение конкурентоспособности	1	2	1	2
	Внедрение инноваций	2	2	1	2
	Безопасность и надёжность машин	1	1	2	2
	...				
<i>Итого</i>	<i>10</i>	<i>15</i>	<i>9</i>	<i>16</i>	
Социальный	Создание новых рабочих мест	0	1	0	2
	Межфермерское общение	1	0	2	2
	Оказание помощи в случае болезни	1	2	0	2
	Укрепление хозяйственной безопасности	1	2	0	2
	Повышение квалификации	1	1	0	2
	Возможность предложить коммунальные услуги сельчанам	0	0	1	2
	...				
<i>Итого</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>3</i>	<i>12</i>	
Природоохранный	Снижение вредного воздействия на окружающую среду	1	2	0	2
	Утилизация токсичных отходов	0	3	0	2
	Оптимальное использование химикатов	0	3	0	2
	Уход за окружающей средой	0	1	1	2
	...				
<i>Итого</i>	<i>1</i>	<i>9</i>	<i>1</i>	<i>8</i>	
<i>Итого</i>	<i>15</i>	<i>30</i>	<i>13</i>	<i>36</i>	

2 – сильное воздействие, 1 – слабое воздействие, 0 – воздействие отсутствует

Из представленных в таблице данных видно, что, с точки зрения обеспечения устойчивого развития сельских территорий, по мнению экспертов, наиболее эффективное использование техники обеспечивают машинные кружки и кооперативы агросервиса.

Выводы

1. Опыт ведущих аграрных стран мира свидетельствует о целесообразности кооперации в использовании с.-х. машин. Например, в таких развитых странах, как США, Германия, Франция, Великобритания и Канада, от 20 до 70% фермерских хозяйств охвачено различными формами кооперирования в приобретении, совместном пользовании и обслуживании техники.

2. Малые и средние фермеры, как правило, располагают недостаточным количеством земли, поэтому дорогие купленные машины не могут быть полностью загружены.

3. Решение проблемы эффективности использования техники и обеспечение устойчивого развития фермерских хозяйств – сотрудничество фермеров, различные межхозяйственные варианты и, в особенности, создавая МК и агросервисные кооперативы.

3. Несмотря на явные преимущества совместной организации использования машин, такие организационные формы в Литве пока еще не распространены.

4. Проведенный опрос фермеров, в той или другой форме участвующих в совместном использовании с.-х. техники, позволил выявить основные причины предвзятого (во многом отрицательного) отношения сельских жителей к сотрудничеству фермеров на кооперативной основе.

5. Существенную помощь в катализации процесса развития кооперативного движения может сыграть государство, значительно улучшив условия и упростив механизмы налогообложения, формы ведения учёта, организовав деловую и психологическую подготовку фермеров на кратко- и долгосрочных учебных курсах и семинарах, на которых следует детально объяснять преимущества и эффективность различных форм совместного использования техники.

Литература

1. Kadner, K. (1999). Bendraūkinis technikos naudojimas. Konsultanto žinynas. – Kaunas-Akademija: LŽŪU Leidybos centras.

2. Maschinen- und Betriebshilfsrings Laufen. (2007). – <http://www.mrlaufen.de/cms/index.php>.

3. Radzevičius G., Ramanauskas, J. (2010). Singularities of modelling economic impact of extreme climate changes on agriculture // Management theory and studies for rural business and infrastructure development. Nr. 5 (24). – Kaunas: LŽŪU Leidybos centras.

4. Ramanauskas, J. (2010). Роль кооперативов в устойчивом развитии сельского хозяйства // «Культура и сервис: технологические перспективы и гуманитарные риски». – Санкт-Петербург: Государственный университет сервиса и экономики.

5. Ramanauskas, J. (2007). Kooperacijos pagrindai. – Kaunas: Spalvų kraitė.

6. Spandau, P. (2010). Maschinengemeinschaften – wie organisieren? – Muenster: Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen

7. Wander, A. E. (1999). Ueberbetriebliche Maschineneinsatz in der kleinbauerlichen Landwirtschaft-Universitaet Goettingen: Institut fuer Rurale Entwicklung und Institut fuer Agrartechnik.
8. Žemės ūkio ir kaimo plėtros strategija. – http://www3.lrs.lt/pls/inter/w5_show?p_r=2710&p_d=18964&p_k=1 [2008].
9. Васильченко В., Синько В. (2008). Формы использования сельскохозяйственной техники: мировой опыт для Украины. – <http://zerno-ua.com/?p=808>
10. Губени, Ю. (2000). Реституция как важный элемент аграрной реформы в Чешской Республике // Экономика Украины. № 11.
11. Зіновчук, В. (2001). Організаційні основи сільськогосподарського кооперативу. – Київ: Логос.
12. Макаренко, П. (2007). Теоретичні засади кооперування сільськогосподарських підприємств // Management theory and studies for rural business and infrastructure development. № 2 (9). – Kherson.

BENDRO TECHNIKOS NAUDOJIMO FORMŲ, UŽTIKRINANČIŲ ŪKIŲ DARNŲ VYSTYMAŠI, VERTINIMAS

Julius Ramanauskas¹, Gediminas Radzevičius²

¹ Klaipėdos universitetas, ² Europos regioninės politikos institutas

Nepaisant akivaizdžių bendro technikos naudojimo (BTN) pranašumų, ši Forma Lietuvoje dar nerado plataus pripažinimo. Darbo tikslas – nustatius BTN naudą ir sąlygas, pateikti įvairių BTN formų, užtikrinančių ūkių darnų vystymąsį, vertinimo modelį. Tyrime buvo analizuojama mokslinė literatūra, teisės aktai ir statistika, taip pat apklausti ekspertai (ūkininkai ir agroservisų kooperatyvų vadovai).

Straipsnyje pateikiamos BTN problemos, su kuriomis susiduria ūkininkai, taip pat – jo privalumai ir trūkumai, įvairių formų organizaciniai ir psichologiniai ypatumai, taikant BTN praktikoje. Pateiktas įvairių BTN formų vertinimo modelis ir pasiūlymai dėl priemonių, katalizuojančių BTN plėtrą.

Raktiniai žodžiai: bendras technikos naudojimas, darnus vystymąsis, kooperatyvas, veikla.
JEL kodai: Q010, Q130, Q160.

EVALUATION OF DIFFERENT FORMS OF SHARING THE MACHINERY IN THE ASPECT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF FARMS

Julius Ramanauskas¹, Gediminas Radzevičius²

¹ University of Klaipeda, ² European Regional Policy Institute

Summary

Despite the obvious advantages of the joint organization for using the machinery, this form in Lithuania has not yet found wide acceptance. The purpose of this research – to identify the benefits and conditions of the introduction of various forms of sharing the machinery in rural areas, to provide an assessment model users' preferences on the attractiveness of different forms of sharing the equipment in economic activities of farmers, while ensuring sustainable development of their farms too. Analyzed the scientific literature, legal acts and statistics, surveyed experts (farmers and managers of cooperatives agroservice).

The article presents the problems of farmers sharing the agricultural machinery. The content of the advantages and disadvantages of different forms of sharing the machinery, organizational, and psychological characteristics of their application in practice. Submitted proposals for measures to catalyze the process of cooperative development.

Keywords: cooperative activities, the use of machinery, sustainable development.
JEL codes: Q010, Q130, Q160.